

чтобы кто-нибудь из них или они вместе занимали доминирующее положение); представители органов власти и управления; представители тех и других лиц. Действия членов этой группы являются преступными, поскольку налицо предварительный сговор группы лиц, договорившихся о совместном преступлении (ч. 2 ст. 178 УК РФ).

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины, при этом возможен как прямой, так и косвенный умысел. Виновое лицо осознает общественную опасность своего деяния, стремится не допустить, ограничить или устранить конкуренцию на соответствующем рынке товаров, работ или услуг и желает этого (прямой умысел).

Список основных источников

1. Модельный закон «О конкуренции» [Электронные ресурс] : решение совета Евразийской экономической комиссии, 9 окт. 2013 г., № 66 // Сайт Евразийской экономической комиссии. – Режим доступа: www.eurasiancommission.org. – Дата доступа: 16.12.2016.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2017.

УДК 347.963:343.4

Е. В. Новикова

*доцент кафедры уголовного права юридического факультета
Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ПРИ ПОВТОРНОСТИ, НЕ ОБРАЗУЮЩЕЙ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Одним из видов множественности преступлений является повторность, которая представляет собой совершение одним лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) или разными статьями в случаях, предусмотренных уголовным законом. Известно, что специфическим видом повторности преступлений является повторность преступлений, не образующая совокупности. Уголовный закон выделяет следующие варианты такой повторности: совершение двух или более преступлений, пред-

усмотренных различными частями одной и той же статьи Особенной части УК; совершение двух или более преступлений одного вида, одно из которых оконченное, а другое неоконченное; совершение двух или более одновидовых преступлений, в одном из которых лицо является исполнителем, а в другом – иным соучастником преступления (организатором, подстрекателем или пособником). Также возможны сочетания указанных вариантов повторности. Таким образом, речь идет об одновидовой повторности (повторности преступлений одного вида), под которой понимается совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК. Это так называемые юридически нетождественные преступления.

Правила назначения наказаний за повторность преступлений, не образующих совокупности, законодательно сформулированы в ст. 71 УК. Именно эта статья впервые закрепила и сам термин «повторность преступлений, не образующих совокупности». В данной статье установлен особый порядок назначения наказаний, в соответствии с которым исключается применение принципа сложения наказаний, назначенных на каждое из совершенных преступлений. В соответствии с уголовным законом каждое из совершенных преступлений оценивается самостоятельно и применяется принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

Следует заметить, что в научной литературе высказывались критические замечания в отношении ст. 71 УК. В частности, Н.А. Бабий в научно-практическом пособии «Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания» пишет о пробелах в правовой регламентации данного института. Например, автором отмечается, что, помимо указанных в ст. 71 УК, к юридически нетождественным относятся также преступления, подпадающие под одну и ту же часть одной и той же статьи, если при этом одно преступление было неоконченным, а в совершении второго такого же преступления лицо выступало не в качестве исполнителя. Также автором поднимается вопрос о квалификации преступлений, одно из которых прервано на стадии приготовления, а другое – на стадии покушения. Или аналогичная ситуация, касающаяся сочетания различных видов соучастников (пособник-организатор и т. п.) [1, с. 35–36]. В работе критически анализируется и ряд других важных проблем [1, с. 104–105].

Кроме указанных вопросов, вызывает интерес проблема назначения наказаний в ситуации совершения лицом двух или более преступлений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи Особенной части УК, являющиеся самостоятельными (не квалифицированными) составами преступлений. Представляется, что повторность преступлений, не образующая совокупности, должна касаться исключительно преступлений одного вида. А вариант совершения двух или более преступлений, предусмотренных различными частями одной статьи Особенной части УК, не должен распространяться на самостоятельные составы, хотя бы и в рамках одной статьи. Такие составы, на наш взгляд, не являются одновидовыми. Например, в рамках

ст. 349 УК «Несанкционированный доступ к компьютерной информации» сформулировано три самостоятельных состава преступления в трех частях статьи. В подобных случаях логичнее применять правила совокупности преступлений, предусмотренные в ст. 72 УК. Однако, исходя из буквального толкования уголовного закона, такой подход не допускается. В ст. 42 УК совокупность преступлений определена как совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено. В то же время повторность согласно ч. 1 ст. 41 УК есть совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьёй Особенной части УК. Однако самостоятельные составы в некоторых случаях сформулированы законодателем в рамках одной статьи Особенной части УК. Означает ли это, что их совершение не может рассматриваться как совокупность преступлений? Согласно указанным трактовкам не может. Содержание же понятий «один вид», «тождество», «различие» наталкивает на другой ответ. Представляется более логичным рассматривать совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными частями хотя и одной статьи Особенной части УК, но представляющих собой самостоятельные составы преступлений, не повторностью преступлений, не образующих совокупности, а совокупностью преступлений. А, следовательно, применять при назначении наказаний не ст. 71 УК, а ст. 72 УК. Указанная проблема ставится лишь в качестве предмета для обсуждения, поскольку такой подход кажется нам более логичным, вытекающим из сути используемой терминологии.

Таким образом, одна из проблем назначения наказаний при повторности преступлений, не образующей совокупности, связана с толкованием используемого законодателем словосочетания «преступления одного и того же вида, если каждое из них предусмотрено различными частями статьи Особенной части настоящего Кодекса». Два самостоятельных состава, сформулированные в рамках одной статьи Особенной части УК, нельзя, на наш взгляд, относить к преступлениям одного и того же вида. Это разные, хотя и схожие преступления. Еще одним аргументом в пользу высказанного мнения является, на наш взгляд, то, что при однородной повторности применяются правила назначения наказаний, предусмотренные ст. 72 УК.

Список основных источников

1. Бабий, Н. А. Множественность преступлений: квалификация и назначение наказания : науч.-практ. пособие / Н. А. Бабий. – Минск : Тесей, 2008. – 176 с.